Вестник Челябинского государственного университета.
2021. № 3 (449). Экономические науки. Вып. 72. С. 192—198.

УДК 338.001.36
ББК 65.9(2Рос)

DOI 10.47475/1994-2796-2021-10322

ПРОЧТЕНИЕ ЗАПИСКИ С. Ю. ВИТТЕ: 120 ЛЕТ СПУСТЯ

Р. Ш. Хакимов

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Автор обращается к докладной записке министра финансов Российской империи С. Ю. Витте императору Николаю II, написанной в феврале 1900 г., и с опорой на основные положения записки проводит сравнительный анализ российской экономики начала XX в. и сегодняшней экономики России. Значительная временная дистанция позволяет с достаточной глубиной и с новым объективным взглядом оценить изменения и общие моменты, присущие этим двум периодам. Автор видит их в нехватке инвестиционного капитала, и прежде всего иностранного, в не вполне благоприятном инвестиционном и деловом климате, сохраняющейся сырьевой ориентации во внешней торговле, наличии барьеров для предпринимателей, недостаточной их экономической свободе, значительном отставании от развитых стран по объемам экспорта и по показателям капитала на душу населения.

Ключевые слова: *промышленность, С. Ю. Витте, записка, иностранный капитал, министр финансов, рост, привлечение, развитие, торговля.*

Сегодня мир, сотрясаемый COVID-19, находится в состоянии, близком, по определению, к «шторму перемен». И, как отмечают исследователи, сейчас особенно необходимо «осознание ценностей нашего собственного культурного кода и его принятие», в ином случае «мы не сможем претендовать на роль одной из ведущих держав в мировой экономике. И именно это — одна из основных задач современного государственного управления в России» [3. С. 8]. И поэтому весьма актуальным является обращение к историческому прошлому и беспристрастный его анализ.

С. Ю. Витте (1849—1915) является одним из самых видных русских государственных деятелей конца XIX — начала XX в. Он окончил Новороссийский университет (Одесса), сделал быструю карьеру, начав железнодорожным кассиром и дошел до начальника эксплуатации Юго-Западных железных дорог, затем стал и управляющим. Работая на железной дороге, С. Ю. Витте получил опыт предпринимательства. В 1883 г. он опубликовал работу «Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов», принесшую ему большую известность среди специалистов. Ее основная идея заключалась в том, что железнодорожные тарифы не должны устанавливаться произвольно, а должны базироваться на экономическом законе спроса и предложения. С марта 1889 г. С. Ю. Витте переходит на государственную службу, сначала директором департамента Министерства финансов, а в феврале 1892 г. управляющим Министерства путей сообщений. С. Ю. Витте зримо выделялся среди политиков своего времени широким государственным подходом к политике, и с 1 января 1893 г. он становится министром финансов. Под непосредственном руководством С. Ю. Витте был построен Транссиб, введена винная монополия, проведена денежная реформа, позволившая с 1897 г. перейти на золотое обращение рубля.

Российские ученые-экономисты после длительного замалчивания в советский период сегодня высоко оценивают практическую деятельность и научные взгляды С. Ю. Витте. Так, Л. И. Абалкин отмечал, что С. Ю. Витте навсегда останется в истории страны как человек решительной воли и выдающийся организатор, способствовавший подъему производительных сил России и оздоровлению ее денежной системы, как провозвестник создания российской школы экономической мысли [1]. Научное наследие С. Ю. Витте остается предметом изучения современными исследователями [5; 11].

В феврале 1900 г. министр финансов Российской империи С. Ю. Витте направляет докладную записку (всеподданейший доклад) императору Николаю II. Записка называется «О положении нашей промышленности». Надо иметь в виду, что записка носит более широкий характер, чем она обозначена в названии. Правильнее будет сказать «о положении нашей экономики», так как в записке речь идет не только о промышленной отрасли, но и о финансах, таможенном деле, сельском хозяйстве, торговле. Однако в XIX — начале XX в. общепринятым было употребление понятия «промышленность» в широком смысле, что было тож-

дественным современному понятию «экономика». Записка представляет большой интерес в плане характеристики и последующего сравнения двух периодов развития российской экономики. Появление записки министра финансов о положении промышленности было вполне объяснимым. К 1900 г. Министерство финансов, которое возглавлял Витте, представляло собой некий конгломерат ведомств. В руках министра финансов было сосредоточено управление не только финансами, но и промышленностью, торговлей, торговым мореплаванием, техническими учебными заведениями, таможенной и пограничной службой, коммерческим и аграрным кредитом. Ввиду того, что в 1892 г., до перехода в Министерство финансов С. Ю. Витте возглавлял Министерство путей сообщения, под его фактическим контролем находилось еще и это министерство. Записка С. Ю. Витте представляет достаточно глубокий анализ российской экономики начала XX в., ее проблем. Наше обращение к записке министра финансов продиктовано возможностью сравнительного анализа экономики России начала XX в. и спустя 120 лет, уже в 2021 г. Записка дается в сокращении, с полным сохранением стиля и орфографии. Если курсив отдельно не отмечен, то это выделение самого С. Ю. Витте.

С. Ю. Витте отмечает большой потенциал российской экономики, используя данные 1877 и 1897 гг., в начале своей записки пишет, что «по быстроте и силе промышленного роста Россия стоит впереди всех капиталистически развитых государств, и не подлежит сомнению, что страна, которая оказалась в состоянии в два десятилетия более чем утроить свою горную и фабрично-заводскую промышленность, таит в себе богатый запас внутренних сил» [6. С. 131].

Но в тоже время, сравнивая с показателями развитых стран, автор записки критически оценивает этот уровень и признает, что «по отношению к потребностям населения и по сравнению с иностранными государствами наша промышленность еще очень отстала» [Там же. С. 132].

Высокие темпы не могут обольщать, ввиду того, что, как отмечает С. Ю. Витте, «в иностранных государствах промышленность не развивается так быстро, как в России, потому что она уже достигла там уровня, гораздо более высокого, чем у нас» [Там же].

Одним из основных показателей развития экономики страны является внешняя торговля. Однако здесь позиции России, по оценке Витте, весьма слабые. «Слабое развитие нашей промышленности отражается и на торговле. Общий оборот нашей внешней торговли составляет 1286 млн руб. (1897), то есть более чем в два раза меньше Франции, приблизительно в три раза меньше Германии и Соединенных штатов [так в оригинале. — *Р. Х.*], более чем в пять раз меньше Великобритании и равняется обороту Бельгии, несмотря на то что эта страна и по населению, и по пространству несравненно менее России» [Там же].

С. Ю. Витте отмечает низкое потребление внутри страны и прослеживает связь между ростом производства и ростом конкуренции («внутреннее соперничество»). Он пишет: «Очевидно, если бы наша промышленность возрастала быстрее, то она могла бы удовлетворить и тем потребностям, которые ныне покрываются иностранными товарами, а если бы при этом развилось и внутреннее соперничество в такой мере, чтобы понизить цены на товары против их нынешнего чрезмерно высокого уровня, то такое удешевление, несомненно, привело бы и к расширению нашего потребления» [Там же].

Министр финансов видит огромные потери для страны от вывоза «сырых» произведений, а не товара, по современной экономической терминологии — с высокой «добавленной стоимостью».

«Внешняя торговля питается главным образом продажей за границу сырых произведений, не представляющей больших выгод вообще, и, главное, всецело подверженной стихийным влияниям изменчивых метеорологических условий. При таких обстоятельствах благосостояние населения не может быть ни высоким, ни устойчивым» [Там же. 133].

Под «метеорологическими», имеются в виду засушливые годы, вызывавшие неурожаи в России, следовательно, и падение вывоза зерна за границу, а зерно тогда было одним из главных предметов российского экспорта. В 1900 г. объем зернового экспорта в общем объеме составлял 38,1 % [15]. И на сегодня сохраняется преобладание в структуре современного российского экспорта «сырых» произведений (газ, нефть) и колебания цен на них в зависимости от курса валют, политических событий. И от погоды — правда, сейчас не в России, а какая зима будет в Европе. И справедлив вывод С. Ю. Витте о неустойчивости благосостояния народа при сохранении такой зависимости.

Уже в то время С. Ю. Витте отмечал главенствующую роль экономики в лидерстве развитых стран. Он пишет: «…Опыт всех народов наглядно показывает, что только хозяйственно самостоятельные

народы оказываются в силе проявлять в полной мере и свое политическое могущество. Англия, Германия и Соединенные штаты, прежде чем стать влиятельными державами в международной политике, напряженными усилиями и всесторонней системой мероприятий насаждали и развивали у себя промышленность» [6. С. 133].

С. Ю. Витте наблюдает существующую острую конкуренцию на мировом рынке. «И было бы роковою исторической ошибкой предполагать, что с удовлетворением этой народной потребности в создании широкой и разнообразной промышленности можно медлить. Международное соперничество не ждет» [Там же].

Сегодняшняя глобализация обострила международное соперничество в десятки раз (торговые войны США — Китай, ЕЭС — Китай, ожесточенные переговоры по брекситу и т. п.).

Министр финансов отмечает богатство природных ресурсов страны, дешевизну рабочей силы и одновременно ее слабую обученность. «Империя вашего величества, великая пространством, обильна природными дарами… При этих огромных естественных богатствах мы сверх того владеем еще дешевым трудом нашего, правда еще малообученного, но по природе даровитого, сметливого и усердного народа» [Там же. С. 134].

Здесь можно увидеть понимание С. Ю. Витте значительной роли в экономике, по современной терминологии, человеческого капитала.

Обеспокоенность Витте вызывает недостаточность капиталов для развития экономики страны. «Общий итог капиталов, привлеченных в наше акционерное промышленное и торговое дело, определяется приблизительно в два миллиарда рублей, из которых может быть около половины русского происхождения, то есть всего около 8 руб. на душу населения, тогда как в Англии таких капиталов приходится более 300 руб. на душу населения, в Германии — около 90 руб. Такая бедность капиталами конечно очень задерживает развитие промышленности в России. По этому поводу часто указывают, что в стране, в сущности, капиталов гораздо больше, но они вследствие различных причин не все помещаются в промышленные предприятия» [Там же. С. 135].

Выход из сложившегося положения С. Ю. Витте видит как в создании условий для внутреннего накопления и вкладывания населением своих средств в промышленность, так и в привлечении иностранного капитала.

«Если страна не богата собственными капиталами, *а в них настоятельно нуждается и государство, и промышленность, то нет другого выхода из такого положения, как привлечение капиталов из-за границы*. Но если эти иностранные капиталы направятся на расширение отечественной промышленности, то последняя выиграет еще и от прилива более опытной, искусной и смелой иностранной предприимчивости, и в судьбах ее заграничные капиталисты будут заинтересованы и в периоды политических осложнений; наши же потребности в государственном кредите безопаснее удовлетворять внутренними сбережениями, так как, по моему убеждению, вредно и недостойно великой империи *подвергать ее внешнюю политику опасности давления иностранных бирж, а сие было бы неизбежно, если бы все наши государственные бумаги были проданы за границу.*

При нашей бедности капиталов внутри страны, при необходимости значительную часть народных сбережений расходовать на государственные потребности, особенно на усиление боевой готовности и на развитие железных дорог, необходимый рост нашей крайне отставшей промышленности может совершаться *не иначе*, как при непосредственном содействии иностранных капиталов. Этот процесс прилива чужих более обильных, а потому и более дешевых сбережений, по своим широким размерам новый для России, у многих *вызывает некоторую тревогу именно вследствие своей новизны. Между тем история всех современных богатых стран показывает, что первоначально развитием своей промышленности они были обязаны в значительной мере притоку иностранных сбережений и предприимчивости иностранных капиталистов*» [Там же. С. 135—136].

С. Ю. Витте отмечает высокий риск размещения государственных бумаг за границей как потенциальную угрозу внешнего давления и одновременно оспаривает взгляды тех деятелей, которые видят угрозу в привлечении иностранного капитала. С. Ю. Витте при этом ссылается на исторические примеры и приводит доводы, что вложенный капитал ассимилируется и промышленность остается вполне национальной. Он приводит примеры: «Соединенные штаты своим беспримерным экономическим развитием значительно обязаны английскому капиталу, хотя конечно о какой-либо политической или экономической зависимости американцев от англичан в настоящее время не может быть и речи…

…Почти ни в одной стране развитие промышленности не обходилось без помощи иностранных капиталов, с другой же, что так как эти страны

отличались известной политической силой, то основывавшиеся в них иностранные предприятия национализировались под влиянием ассимилирующей силы, несомненно присущей каждому крепкому политическому организму. В этом отношении наше отечество не составляет исключения, нуждаясь в свою очередь для развития своей промышленности в притоке иностранных капиталов и предпринимателей, а с другой стороны, обладая громадной политической силой и могуществом, чтобы совершенно ассимилировать себе эти капиталы таким образом, чтобы промышленность осталась вполне национальной» [Там же. С. 136].

С. Ю. Витте отмечал, что большое подчинение заграничных предпринимателей русским властям служит одной из причин слабого притока чужеземного капитала, и настойчиво ставил вопрос о том, чтобы «скорее пожелать упрощения нашего законодательства об иностранцах» [8. С. 87].

Подобные мнения об угрозе иностранного капитала продолжают иметь влияние в нашей стране и в начале XXI в. Так, например, депутат Александр Коваль внес в Государственную думу проект, максимально усложняющий работу филиалов иностранных страховых компаний. Им потребуется российская лицензия и банковская гарантия [16]. Росимущество после протеста губернатора и работников завода по поручению правительства России отменило намечавшуюся на 17 февраля 2016 г. приватизацию завода «Вологодское масло» и запретило продавать его иностранцам [4].

В возражение этому можно привести пример с заводом по производству алюминиевых банок в Аргаяшском районе. Современное предприятие с высокой степенью автоматизации было построено за 19 месяцев и 29 мая 2008 г. было открыто. Аргаяшский завод ООО «Рексам Беверидж Кэн Наро-Фоминск» стал дочерней компанией по отношению к британской «Рексам», глобальной мировой компании в этом сегменте. На заводе создано 120 рабочих мест. Мощность предприятия составляет более 1 млрд банок в год. Завод продолжал расширяться, и общий объем инвестиций перевалил за 100 млн долл. США. Завод является третьим по объему налоговых отчислений в пищевой промышленности Челябинской области. В 2016 г. завод перешел в собственность американской компании Ball Corporation [12]. Но завод продолжает успешно работать. С момента строительства в 2008 г. на производстве не было ни одного несчастного случая. По безопасности труда южноуральское предприятие занимает первое место среди европейских заводов Ball. Корпорация уделяет большое внимание экологичности своего производства. За последние четыре года завод сократил потребление электроэнергии на 19,3 %, газа — на 12,3 %, воды — на 20,1 % [10].

Министр финансов отмечает барьеры и большие трудности в привлечении иностранного капитала: «…К сожалению, на практике учреждение русских акционерных обществ, с участием иностранных и еврейских капиталов, а также открытие действий в России иностранных компаний встречают весьма значительные затруднения ввиду существования множества ограничительных узаконений как относительно владения землею иностранцами… так и относительно права занятия означенных лиц разными промыслами (горным, нефтяным, золотым и др.)» [6. С. 137].

Более чем за век в России сделан большой шаг вперед. Иностранные граждане сейчас могут приобретать недвижимость, землю промышленного назначения. Хотя есть ограничения для иностранцев, большей частью они в сфере приобретения земли в собственность. Так, земли сельскохозяйственного назначения иностранцы могут использовать исключительно на правах аренды. Законодательством об огородничестве и садоводстве также установлены определенные ограничения в части приобретения в собственность земельного участка. Иностранные граждане, иностранные компании, лица без гражданства, а также компании, в уставном капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более 50 %, могут обладать земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения только на праве аренды, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 01.05.2016 № 119-ФЗ. Законодательством РФ запрещено иностранцам иметь на праве собственности участки недр, континентального шельфа, лесного фонда, землю в границах морского порта, на приграничных территориях, в закрытых административно-территориальных образованиях, в ряде муниципальных образований Краснодарского края. Эти объекты могут предоставляться иностранцам только на праве аренды, и то при условии, что они имеют право заниматься соответствующим видом деятельности. Также законом № 57-ФЗ предусмотрены ограничения для иностранных инвесторов при участии в капиталах хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение: необходимо предварительное согласование сделок Правительственной комиссией

по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации. На сегодняшний день насчитывается 47 стратегических видов деятельности (ядерная и атомная сферы, военно-промышленный комплекс, космическая отрасль, субъекты естественных монополий, недропользователи и т. д.).

Однако имеются другие препоны. Как отмечает в докладе за 2019 г. бизнес-омбудсмен Б. Титов, «действующее в России законодательство содержит требования, которые мешают привлечению иностранных инвестиций… …Вразрез с общегосударственной задачей по привлечению иностранных инвестиций в несырьевой сектор экономики и высокотехнологичные компании уровень налоговой нагрузки на российские и иностранные инвестиции существенно различается. Так, например, дивиденды, получаемые иностранным инвестором, облагаются налогом по более высокой ставке (15 %), чем доходы российских инвесторов (13 %). НДФЛ для иностранцев — 30 %… Кроме того, действующим законодательством установлены избыточные требования в рамках валютного контроля экспортно-импортных операций. Из-за несоответствия норм гражданского, трудового и миграционного законодательства иностранные инвесторы испытывают сложности при оформлении трудоустройства иностранного гражданина на выборную руководящую должность в организацию») [7].

С. Ю. Витте беспокоят и те барьеры, которые мешают развиваться отечественным предпринимателям. Он пишет: «Весьма значительными затруднениями обставлена предпринимательская деятельность и русских капиталистов… получение разрешения часто зависело от личного взгляда того или иного представителя власти и всегда требовало много времени; длинная волокита, связанная с перепиской, ходатайствами, поездками в столицу, столкновение с разнообразными воспрещениями, ограничениями, местными постановлениями опутывали каждое новое дело, и только более смелые, в тех случаях, когда слишком большая выгода соблазняла их, решались учреждать новые предприятия. Когда промышленность, под влиянием требований жизни, начала развиваться в более широких размерах, такие неупорядочения и взаимно несогласованные отношения администрации к частным предпринимателям стали очень чувствительным тормозом. При таких условиях промышленность нуждается не в стесненности, а в ободряющем содействии со стороны правительственных органов, в руководящем указании, иногда в прямой помощи» [6. С. 138].

И далее С. Ю. Витте делает вывод, который является весьма актуальным и для сегодняшних дней: «…Последние (*фабрично-заводские предприятия*[1]) будут всегда в значительной зависимости от многочисленных местных властей, *начиная от урядника и восходя до генерал-губернатора*, и эти местные влияния могут быть полезны и благотворны только тогда, когда все органы власти проникнутся убеждением, что развитие промышленности есть благо с государственной и народно-хозяйственной точки зрения и что всемерная помощь ей входит в круг их и служебных и нравственных обязанностей» [Там же].

Административный прессинг власти, или, по словам Д. А. Медведева, стремление «кошмарить» бизнес[2], здесь также применимо выражение «от урядника до генерал-губернатора», продолжает иметь место и в современной России. Так, в ежегодном послании 20 февраля 2019 г. президент РФ В. В. Путин заявил: «45 % дел, возбужденных в отношении предпринимателей, прекращается, не доходя до суда… Давайте вдумаемся в эту цифру, это становится серьезной проблемой для экономики» [13].

Опрос, проведенный Федеральной службой охраны, показал, что 74,3 % всех респондентов не считают ведение бизнеса в России безопасным занятием (среди предпринимателей доля таких ответов составляет 93,7 %) [14].

О трудностях, испытываемыми иностранными инвесторами, свидетельствует пример с основателем инвестфонда Baring Vostok, гражданином США Майклом Калви и его трех коллег. В феврале 2019 г. они были арестованы и сразу же помещены в следственный изолятор. Основанием подобного шага стал корпоративный коммерческий спор хозяйствующих субъектов. Следствие велось два года, и только в феврале будет передано в суд [2].

Как следует из записки, ускоренное промышленное развитие страны («насаждение возможно более широкой и разнообразной промышленности в стране») С. Ю. Витте рассчитывал обеспечить за счет привлечения иностранных капиталов в виде займов и инвестиций, за счет активизации русского экспорта, за счет внутренних накоплений с помощью винной монополии, усиления налогового

[1] Курсив наш.

[2] См., напр.: https://ria.ru/20080731/115363138.html

обложения, за счет повышения рентабельности предприятий и таможенной защиты от зарубежных конкурентов. Вместе с тем, как отмечают исследователи, «промышленная политика Витте была глубоко противоречива в своей основе, ибо он использовал для индустриального развития страны средства и условия, порожденные феодальной природой существовавшей в России системы государственного управления» [9. С. 20]. По целому ряду высказанных положений записка С. Ю. Витте остается весьма актуальной и для наших дней. Сравнение положений записки С. Ю. Витте с сегодняшней экономической ситуацией приводит к выводу о значительном совпадении ряда моментов в экономике России сегодня и 120 лет назад. Это — недостаток инвестиционного капитала, и прежде всего иностранного, не вполне благоприятный инвестиционный и деловой климат, сохранение сырьевой ориентации во внешней торговле, сохранение административных барьеров для предпринимателей, недостаточная их экономическая свобода, значительное отставание от развитых стран по объемам экспорта по показателям капитала на душу населения.

Список литературы

1. Абалкин Л. И. Экономические воззрения и государственная деятельность С. Ю. Витте. М.: Ин-т экономики РАН, 1999. 53 с.

2. Арест Майкла Калви. Что есть в документах, которые легли в основу дела. URL: https://lenta.ru/news/2016/02/15/butter/ (дата обращения 02.02.2021).

3. Бархатов В. И., Плетнев Д. А. Шторм перемен: грубая мягкая сила и будущее мировой экономики // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 11 (445). Экономические науки. Вып. 71. С. 7—9.

4. «Вологодское масло» запретили продавать иностранцам. URL: https://lenta.ru/news/2016/02/15/butter/ (дата обращения 07.01.2021).

5. Дегтярев А. Н. Абалкин Л. И. и Витте С. Ю.: Связь времен — научное наследие и опыт государственной политики // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. 2013. № 8 (62). С. 7—14.

6. Докладная записка Витте Николаю II // Историк-марксист. 1935. № 2/3. С. 130—139.

7. Доклад уполномоченного при президенте РФ по защите прав предпринимателей Б. Титова об условиях ведения бизнеса в России // Институт экономики роста им. Столыпина П. А. URL: https://stolypin.institute/publications/titov-predstavil-putinu-doklad-ob-usloviyah-vedeniya-biznesa-v-rossii/ (дата обращения 10.01.2021).

8. Игнатьев А. В. С. Ю. Витте — дипломат. М.: Междунар. отношения, 1989.

9. Корелин А. П. Сергей Юльевич Витте. Россия на рубеже веков: исторические портреты. М.: Изд-во полит. лит., 1991. С. 8—47.

10. Корпорация Ball расширяет производство в Челябинской области. URL: https://minprom.gov74.ru/minprom/news/view.htm?id=10367447@egNews (дата обращения 08.01.2021).

11. Расков Н. В. Контуры политико-экономической системы С. Ю. Витте // Проблемы современной экономики. 2002. № 1 (1).

12. Официальный сайт компании Ball Corporation. URL: http: www.ball.com (дата обращения 08.01.2021).

13. Послание Президента Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/59863 (дата обращения 08.01.2021).

14. Путин снова узнает, как силовики душат бизнес в России. URL: https://pasmi.ru/archive/270791/ (дата обращения 05.01.2021).

15. Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Stat/23.php (дата обращения 08.01.2021).

16. Страховка от иностранцев. Западным страховым компаниям готовят законодательные ограничения // Коммерсантъ. 2008. № 46.

Сведения об авторе

Хакимов Рашид Шавкатович — кандидат исторических наук, доцент кафедры экономики отраслей и рынков Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. hakra51@mail.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2021. № 3 (449). Economic Sciences. Iss. 72. Pp. 192—198.

READING THE NOTE BY S. YU. WITTE: 120 YEARS AFTER

R. Sh. Khakimov
Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, hakra51@mail.ru

The author refers to the report note of the Minister of Finance of the Russian Empire S. I. Witte to Emperor Nicholas II, written in February 1900 and on the basis of the main provisions of the note conducts a comparative analysis of the Russian economy of the early twentieth century and today's Russian economy. A considerable time distance allows us to assess with sufficient depth and new objective view the changes and common points inherent in these two periods. The author sees them in the lack of investment capital, and, above all, foreign, in a not quite favorable investment and business climate, the continuing commodity orientation in foreign trade, the presence of barriers for entrepreneurs, their lack of economic freedom, a significant lag behind developed countries in terms of exports, and in terms of capital per capita.

Keywords: *industry, S. Yu. Witte, note, foreign capital, minister of finance, growth, attraction, development, trade.*

References

1. (1993) Ekonomicheskie vozzreniya i gosudarstvennaya deyatel'nost' S. Yu. Vitte [Economic views and state activities S. Yu. Witte]. Moscow. 53 p. [in Russ.].

2. (2016) Arest Majkla Kalvi. Chto est' v dokumentakh, kotoryelegli v osnovudela [Arrest of Michael Calvey. What is in the documents that lay in the founding]. Available at: https://lenta.ru/news/2016/02/15/butter/, accessed 08.02.2021 [in Russ.].

3. Barhatov V. I., Pletnev D. A. (2020) *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 11, pp. 7—9 [in Russ.].

4. "Vologodskoe maslo" zapretiliprodavat' inostrancam. ["Vologodskoe maslo" banned from selling to foreigners]. Available at: https://lenta.ru/news/2016/02/15/butter/, accessed 08.02.2021 [in Russ.].

5. Degtyarev A. N. Abalkin L. I. *Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics*, no. 62, pp. 7—14 [in Russ.].

6. Dokladnaya zapiska Vitte Nikolayu II [Memorandum from VITTE to Nicholas II]. *Istorik-marksist*, 1935, no. 2/3, pp. 130—139 [in Russ.].

7. Doklad upolnomochennogo pri prezidente RF po zashchite prav predprinimatelej B. Titova ob usloviyah vedeniya biznesa v Rossii [B. Titov presented a report on the conditions of doing business in Russia to Putin]. Available at: https://stolypin.institute/publications/titov-predstavil-putinu-doklad-ob-usloviyah-vedeniya-biznesa-v-rossii/, accessed 08.02.2021 [in Russ.].

8. Ignat'yev A. V. (1989) S. Yu. Vitte — diplomat [Witte — diplomat]. Moscow [in Russ.].

9. Korelin A. P. (1991) Sergej Yul'evich Vitte. Rossiya na rubezhe vekov: istoricheskie portrety [Sergei Yulievich Witte. Russia at the turn of the century: historical portraits]. Moscow. Pp. 8—47 [in Russ.].

10. Korporaciya Ball rasshiryaet proizvodstvo v Chelyabinskoj oblasti [Ball Corporation expands production in the Chelyabinsk region]. Available at: https://minprom.gov74.ru/minprom/news/view.htm?id=10367447@egNews, accessed 08.02.2021 [in Russ.].

11. Ball Corporation [Official site Ball Corporation]. Available at: https://www.ball.com/eu/about-ball/contact-us/locations-map, accessed 08.02.2021.

12. Raskov N. V. (2002) *Problemy sovremennoj ehkonomiki*, no. 1 [in Russ.].

13. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu 20 fevralya 2019 goda [Message from the president Russia V. V. Putin to the Federal assembly Russian Federation 20.02.2019]. Available at: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/59863, accessed 08.02.2021 [in Russ.].

14. Putin snova uznaet, kak siloviki dushat biznes v Rossii [Putin learns again how the siloviki strangle business in Russia]. Available at: https://pasmi.ru/archive/270791/, accessed 08.02.2021 [in Russ.].

15. Rossiya. 1913 god. Statistiko-dokumental'nyj spravochnik [Russia. 1913. Statistical and documentary reference book]. Available at: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Stat/23.php, accessed 08.02.2021 [in Russ.].

16. (2008) Strahovka ot inostrancev. Zapadnym strahovym kompaniyam gotovyat zakonodatel'nye ogranicheniya [Insurance from foreigners. Western insurance companies are preparing legislative restrictions]. *Kommersant*, no. 46 [in Russ.].